**Zápis ze zasedání Komise pro etiku z 9. listopadu 2016**

**Nová podání:**

\*Stížnost na týdeník EURO (autor materiálu Jan Hrbáček) na článek Komárkův boj. Stěžovatelka uvádí, že materiál obsahuje nepravdivá tvrzení. Bude dotázána redakce.

\*Podání na článek Ubrečená a mstivá 28. zastupitelka...Materiál vyšel v týdeníku Princip. O stanovisko, jako vždy, bude požádána druhá strana sporu. Nicméně komise upozorňuje na poslední číslo Mediažurnálu, kde se o podobných sporech píše.

\*Nová stížnost Jakuba Čecha na Prostějovský Večerník – podklady jsou obsáhlé, začínají už v roce 2011. Byl kontaktován Prostějovský Večerník. Podle mailové korespondence pošle PV vyjádření advokáta.

**Řešená podání:**

\*Stížnost na Listy Ašska, vydávané městem, konkrétně na Miroslava Všetečku, který údajně odmítá uveřejnit příspěvky Vladimíra Kummera. Redakce odpověděla. Stěžovatel se na komisi obrátil znovu s informací, že o jeho otevřeném dopise má jednat Rada města Aš. Ze zaslaných materiálů není patrné, jak obsáhlý tzv. otevřený dopis je. Bude opět dotázána redakce.

\* Kolega Jánský měl výhrady k zápisu KPE ze dne 11. května 2016. Uvádí, že podání nebylo nestranné a žádal informaci, kdo podání poslal. Vzhledem k tomu, že jeho mail přišel během prázdnin, nebylo možné projednat text v plénu. Předsedkyně KPE poslala kolegovi základní informace o stížnosti s tím, že na prvním zasedání bude o jeho výhradách informovat. Další informace o tom, jak se případ dále v místě vyvíjel, zatím nejsou k dispozici.

\*Stížnost na slezský týdeník Horizont. Podání se týká článku Hnojnickou školu se skupinka lidí snaží „pohnojit“. Byla dotázána redakce, KPE čeká na odpověď.

**Vyřešená podání:**

\*Stížnost na Jakuba Železného, který moderoval firemní akci Swiss Life Select. Byla dotázána redakce Zpravodajství ČT. K další části stížnosti, že J. Železný publikoval v časopise Swiss Life Select komise uvádí, že se jedná o článek představující moderátora, nikoli o článek PR. Pouze u obrázku J. Železného je uvedeno, že své finance svěřil Swiss Life, což lze považovat za pochybení. Vyjádření od šéfredaktora zpravodajství přišlo. Jak šéfredaktor, tak sám moderátor považuje vystoupení za chybu, která by se neměla redaktorům ČT stávat. Komise tímto případ uzavírá a děkuje šéfredaktoru Šámalovi za vyjádření.

\*Stížnost na pořad Otázky Václava Moravce ze dne 7. 12. 2014 a 8. 2. 2015. Stěžovatel se domnívá, že došlo k prozrazení utajovaných skutečností. Byla dotázána dramaturgyně pořadu. Z jejího vyjádření uvádíme: v rámci novinářské etiky je klíčový pojem veřejný zájem: bezesporu je ve veřejném zájmu informovat o tom, že bezpečnostní složky upozorňovaly na rizika související s možným výbuchem již několik let dopředu. Krom toho informace zazněly z úst ministra Stropnického, nikoli moderátora. Pokud se stěžovatel odvolává na Kodex ČT, dramaturgyně zdůraznila následující citát z kapitoly: „Péče o informace ve zpravodajství a aktuální publicistice“. V článku 5. 1. je uvedeno následující: „Prvořadým úkolem České televize je zprostředkovávat informace ve zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadech. Divákům poskytuje informace důležité pro jejich všestrannou orientaci a svobodné utváření názorů.“ Článek 5. 3. pak konstatuje toto: „Aktuálněpublicistické pořady České televize nabízejí především kritickou reflexi reality, musí jít do hloubky věcí, zjišťovat pravé příčiny jevů a popsat rozsah následků.“ Jsme přesvědčeni, že jsme se při vysílání v úvodu zmíněných pořadů, stejně jako všech dalších diskusí, plně řídili zněním Kodexu ČT v rozsahu všech jeho článků.

Poznámka: na příštím Řídícím výboru SNČR dne 14. 12. požádá předsedkyně komise o schválení, aby se KPE zabývala pouze stížnostmi, které nejsou starší než jeden rok. Starší stížnosti, kdy se stěžovatel vrací do daleké minulosti, nejsou pro jednání komise relevantní a zpravidla pozbyly podstatu věci.

Další zasedání komise bude 7. prosince 2016.

Zapsala Barbora Osvaldová, předsedkyně KPE